



Exécuté par



PROGRAMME GESTION DURABLE DES FORÊTS DANS LE BASSIN DU CONGO PROJET D'APPUI AU COMPLEXE BINATIONAL SENA OURA – BOUBA NDJIDDA

Pour une gestion concertée et durable du Complexe BSB Yamoussa

**UTILISATION DE L'OUTIL IMET PAR LE PROJET GIZ D'APPUI AU
COMPLEXE BINATIONAL BSB YAMOUSA**

PRÉSENTÉ PAR Me. MAYEN BERTILLE
Experte en Planification,
Cogestion et Concertation Transfrontalière



❑ RÉVISION DES PLANS D'AMÉNAGEMENTS:

- **Evaluation IMET combinée aux études complémentaires à la révision des PAs dans l'optique d'avoir une photo claire de l'AP afin de déterminer les orientations à prendre en compte (cas PNBN)**

❑ PLANIFICATION OPÉRATIONNELLE DU PROJET BSB YAMOUSSA

- **Comment est –ce que les résultats des campagnes IMET ont été traduits en activités dans le Plan Opérationnel du Projet ?**

❑ ÉVALUATION DE L'ACTION DU CO-FINANCEMENT EU-BMZ et BMZ

- **L'interprétation de la tendance évolutive des scores relatifs à l'AP révèle également l'effet / impact de l'intervention du Projet sur**

- ❖ **Mars 2016** : sur l'initiative du Directeur du Programme GIZ d'appui à la COMIFAC, l'OFAC et BIOPAMA/JRC, il a été convenue que l'utilisation de l'IMET pour le Complexe BSB Yamoussa serait axé plus sur la planification.

Cette utilisation ne relèverait pas uniquement du cadre conventionnel de l'évaluation de l'efficacité de gestion des AP du Complexe mais apporterait un plus dans le cadre de la révision des PA du Complexe BSB.

- ❖ **A ce jour** : le Projet d'appui au Complexe Binational Sena Oura - Bouba Ndjida (BSB Yamoussa) a appuyé la Formation-Action de 08 conservateurs des AP au Cameroun & Tchad, leurs collaborateurs et cadres de l'adm. forestières (env. 30 personnes)
- ❖ Révision des plans d'aménagements des APs Bénoué, Bouba Ndjidda et Sena Oura (il s'agissait pour nous d'appréhender les **Champs d'intervention à considérer de manière spécifique en marge des études complémentaires à la révision des PA**

Cette figure illustre le niveau d'efficacité des 5 grands Volets des processus du PNBN qui rentrent dans les programmes du PNBN (année de base 2015)

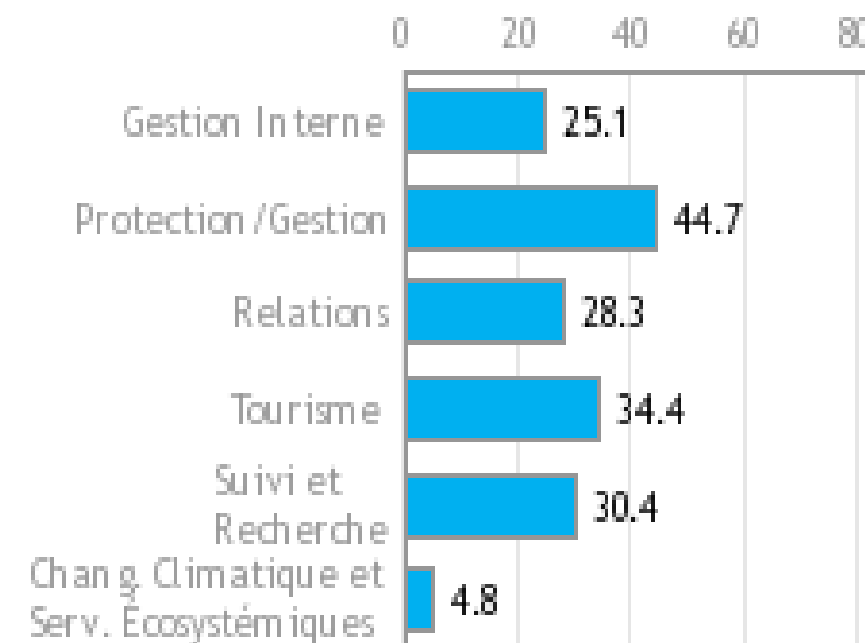
1. Ce qui nous intéressait le plus était les aspects liés à :

la **protection, le tourisme, la gestion interne, le suivi et la recherche ainsi que les relations avec les autres acteurs.**

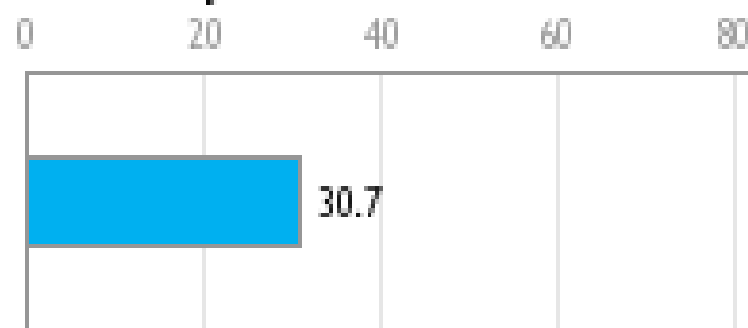
- ❖ Nous avons pris note du fait que malgré les efforts au niveau de certains aspects de **la gestion interne, celle-ci restait assez limitée sur les plans des politiques et procédures de gestion des RH**
- ❖ Le tourisme de vision et de chasse est peu développées, de l'ordre de 34,4; mais plus encore il est en berne à cause de l'insécurité dans la région de l'extrême Nord
- ❖ **Les aspects liés aux CC et services Eco systémique ne sont pas considérés comme étant des priorités pour les gestionnaires.**

De manière globale, l'IMET combiné à l'évaluation conventionnel du PA indique une faible mise en œuvre des programmes de gestion (25.1%).

Processus

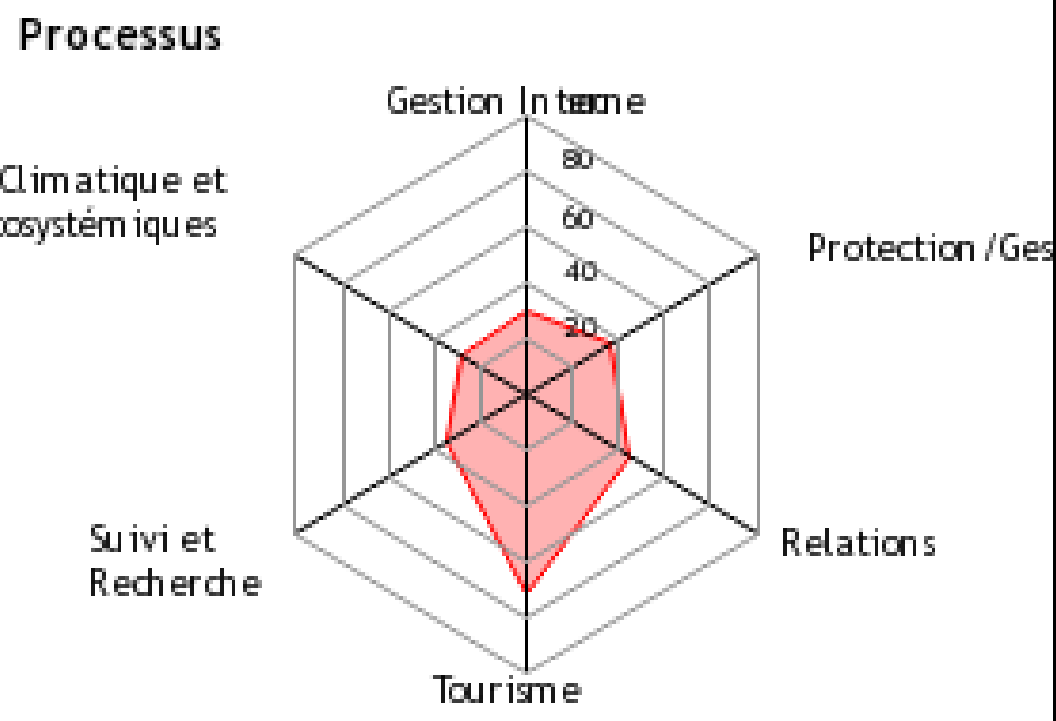
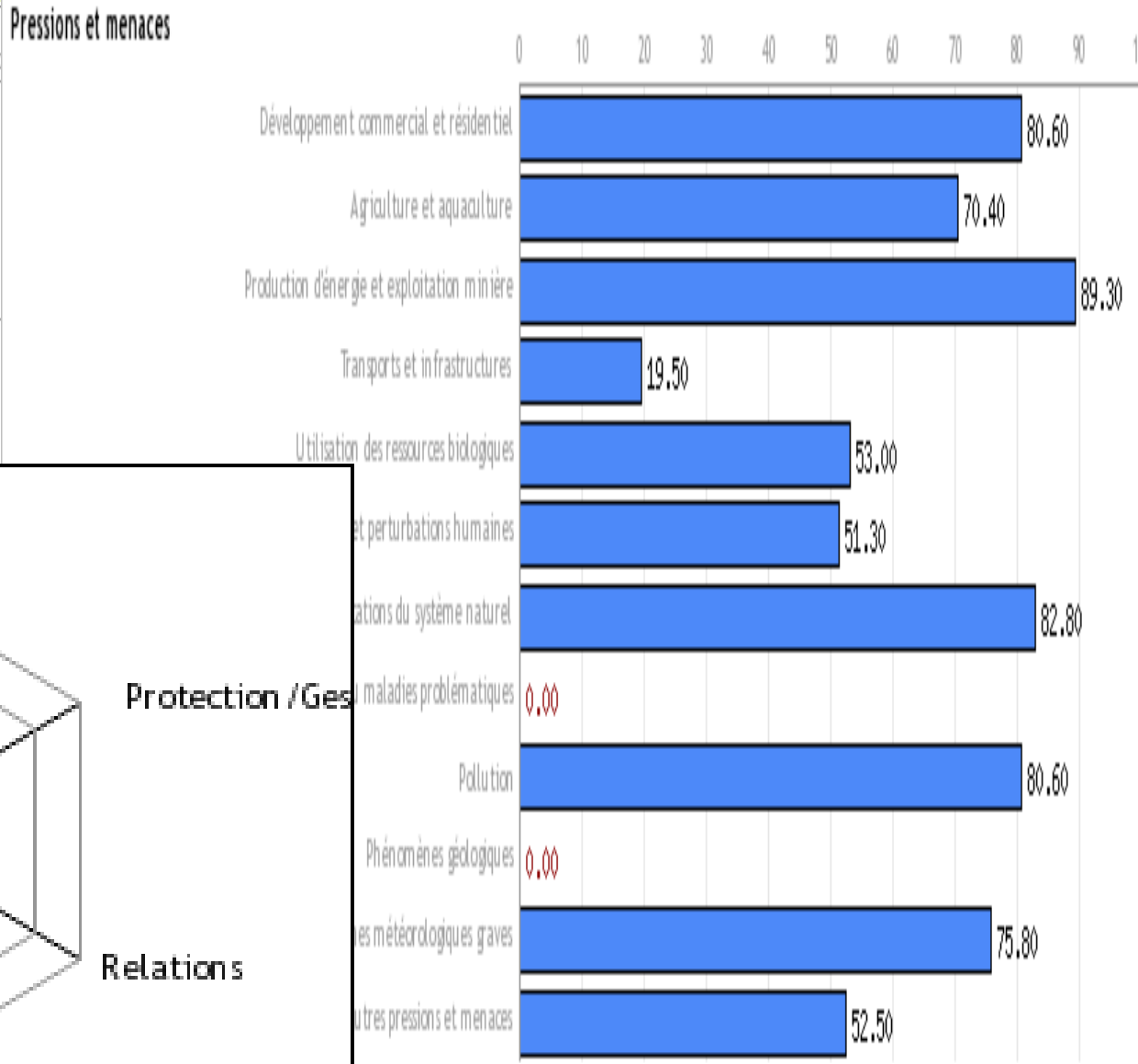
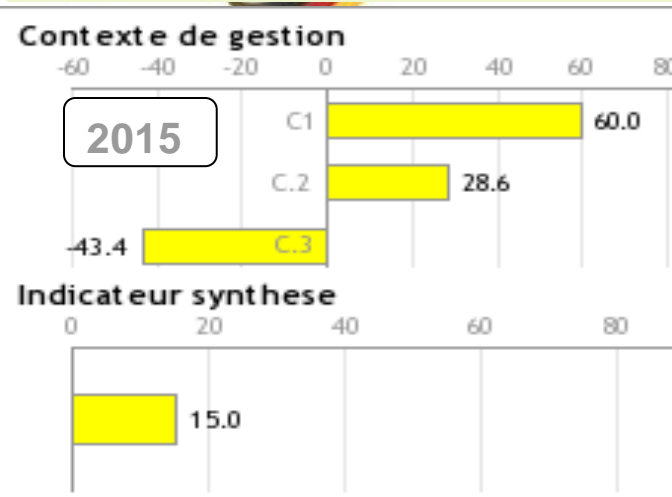


Indicateur synthese



REVISION SUITE... Eval. Contexte de gestion + Pressions/Menaces

C.1 Valeur et Importance - Gouvernance/Partenariat. C.2 Objectifs de gestion C.3 Menaces



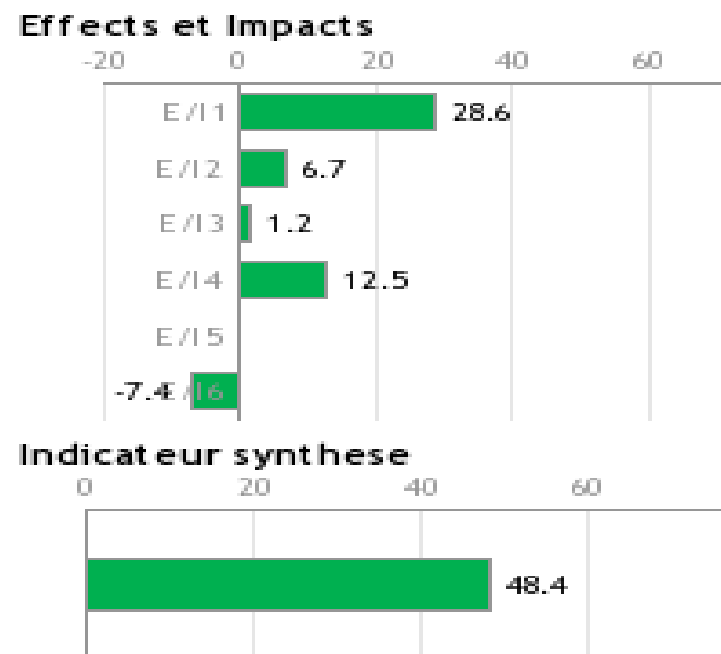
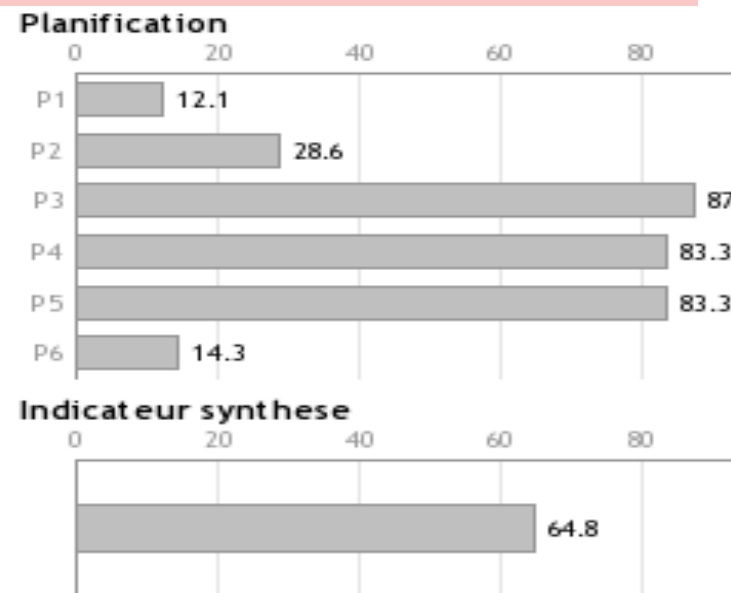
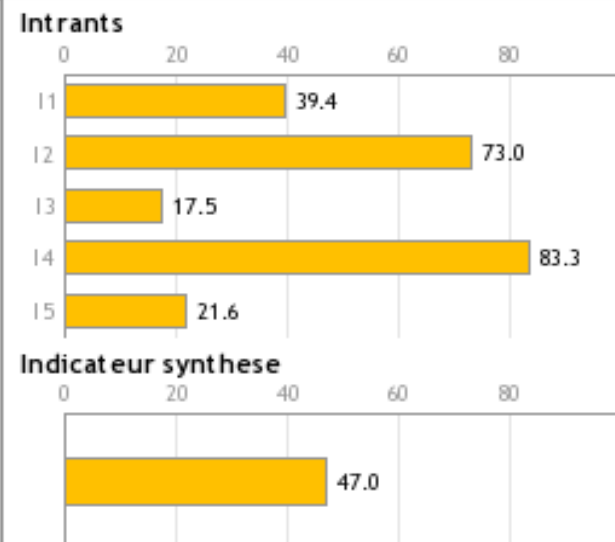
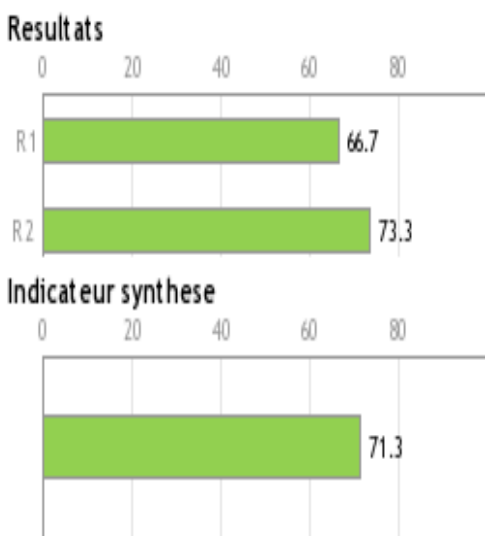
REVISION SUITE... Eval. Intrants, Effets-Impacts, Planifications

Nous avons regardé les aspects de planification, les liens avec les intrants, résultats, effets et impacts obtenus:

I3 : Inadéquation du budget par rapport aux besoins (budget de fonctionnement est à 33% du budget nécessaire pour la gestion du PNB);

I5 : le parc présente une insuffisance en infrastructure et un niveau encore faible d'information de base notamment sur la biodiversité;

En dépit d'un effectif considérable, un renforcement des compétences du personnel est nécessaire et il est souhaitable d'élaborer les profils de poste.



REVISION SUITE ... leçons apprises et champs d'intervention à considérer

Résultats IMET de 2016 combinés aux résultats des différentes études montrent:

- Présence des valeurs patrimoniales favorables pour la conservation, le dév. local et l'intégration régionale;
- Insuffisance de coordination entre les différents groupes d'acteurs impliqués dans la gestion des PN;
- Les indicateurs de suivi ne ciblent pas les valeurs de conservation + Absence d'un système de suivi des espèces à valeurs et importance des PN;
- Absence d'un système de suivi des indicateurs sur la couverture des sols:
- Insuffisance du personnel formé pour la gestion des aspects techniques spécifiques;
- Planification élaboré selon les orientations des bailleurs, et non suivant les objectifs du Plan de gestion;
- Budget (pas de mécanisme de financement ...)

Quel type de PA serait approprié?

Séquence 1

Programmes d'aménagement axés sur:

1. Protection (Réduction des crimes environnementaux; Augmentation des efforts de patrouille);
2. Services éco systémiques
3. Changements Climatiques
4. Gestion participative

Séquence 2

Un PA avec un fort accent sur la recherche et le suivi écologique:

1. Les indicateurs de suivi et cibles de conservation devront être clairement définis dans le PA de 2018
2. Les activités inscrites dans le PA devront mettre les jalons afin que les PN disposent d'une base de données fiable sur l'éthologie et la phénologie des ressources



PLANIFICATION OPÉRATIONNEL
DU PROJET BSB YAMOUSSA

UTILISATION DES DONNEES IMET POUR LE P.O. DU PROJET

LIENS AVEC LE P.O. DU PROJET

IMPACT DE L'ACTION DU PROJET SUR LES APs DU BSB



Exécuté par



Le Projet BSB sous co-financement EU-GIZ (2014/15) avait pour objectif général de contenir le Braconnage Transfrontalier dans la zone couvrant le Nord du Cameroun et le sud-est du Tchad , à travers le renforcement des capacités des acteurs clés, la conservation de la biodiversité, la sensibilisation des communautés riveraines, la communication et le suivi-juridique ;

Notre première évaluation IMET a coïncidé avec le début du financement BMZ pour le Projet en 2016. C'est ainsi qu'en 2018 (fin de la phase) , nous avons pu à travers IMET établir le lien entre les tendances évolutives des PN du BSB et l'impact de notre intervention.

6 Axes d'interventions/Résultats avec une description succincte des objectifs de chaque volet, des processus et champs d'action

A	B	C	D	E	F
Appui à la gestion du PN de Sena Oura	Appui à la gestion du PN de Bouba Ndjida	Appui à la collaboration transfrontalières (et appui ponctuel LAB)	Appui à la zone périphérique (sécurité alimentaire et AGR)	Renforcement des RH locales et régionales (EFG)	Option de mode gestion et financement durable
03/10/2018	Programme d'appui à la COMIFAC			Seite 9	

L'année de démarrage des activités du Projet 2015 est l'année de base de l'IMET pour les PN du BSB. En 2015, quand le projet commence, 4/6 éléments clés du PNBN sont au rouge avec des scores très négatifs

Effets & Impacts de l'action de l'unité de gestion PNBN de 2015-à 2017	2015	2016	2017	Score de Synthèse
I.1. Atteinte des Objectifs de Conservation	33.3	28.6	57.1	39.66
I.2. Etat de Conservation des Valeurs de l'AP	-35.4	6.7	-2.5	-10.4
I.3. Tendances de l'Etat de Conservation des Val	-51.4	1.2	-11	-20.4
I.4. Effets et Impacts sur les Communautés	-50	12.5	23.8	-4.56
I.5 Effets & Impacts sur l'Atén & Adapt. Du CC	-46.7		-13	-19.9
I.6 Effets & Impacts sur les services Eco systémiques	3.7	-7.4	0	-1.23

contexte de gestion du PNBN de 2015-17	2015	2016	2017	Score de Synthèse
C1 Valeurs de l'AP	60	60.7	62.0	61.46
C2 Contraintes	28.6	60.2	59.4	50.63
C3 Menaces	-43.4	-54.7	-19.3	-39.13

2016, la LAB va à la KfW, un gap d'1 an sans **appui LAB s'installe** ; Bien que le PNBN bénéficie encore en 2016 de l'effet parapluie de 2015, les pressions augmentent

2017, 3/6 éléments clés enregistrent un score négatif

Mais, l'appui LAB du WCS et WWF de courte durée a aidé à stabiliser entre-temps les choses.

IMPACT DE L'ACTION EU-GIZ (PNSO)



Exécuté par



Idem pour le PNSO : 2015 est l'année de lancement des activités du Projet. , quand le projet commence, 2/6 éléments clés du PNBN sont au rouge, tandis que les autres 4 rubriques ont des scores en deçà de la moyenne avec un score maximum de 25%.

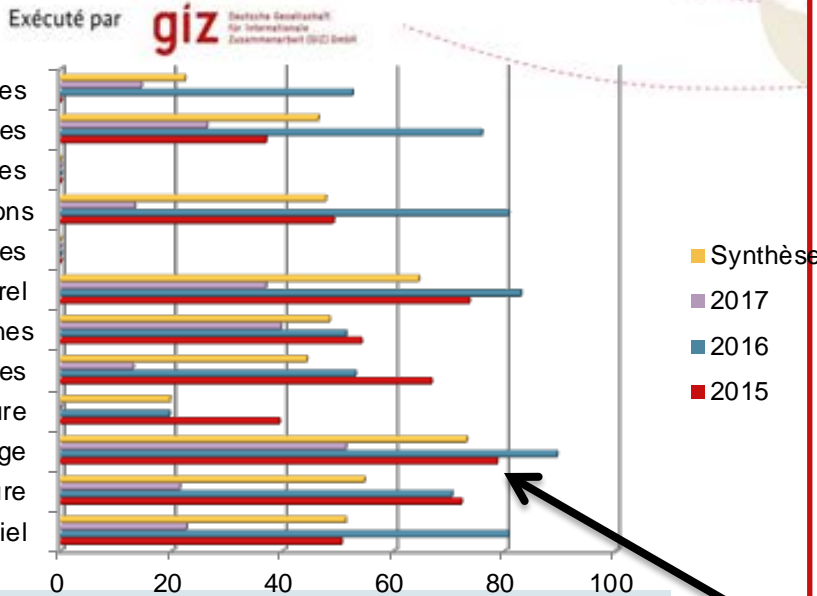
Effets & Impacts de l'action de l'unité de gestion du PNSO 2015-17	2015	2016	2017	Score de Synthèse
I.1. Atteinte des Objectifs de Conservation	25	33.3	80	46.1
I.2. Etat de Conservation des Valeurs de l'AP	16.1	6.6	0.9	7.86
I.3. Tendance de l'Etat de Conservation des Val	-5.7	9.6	21.4	8.43
I.4. Effets et Impacts sur les Communautés	16.7	14.8	14.8	15.43
I.5 Effets & Impacts sur l'Atén & Adapt. Du CC	25			8.33
I.6 Effets & Impacts sur les services Eco systémiques	-16.7	7.4	16.7	2.46

Le cas du PNSO montre que la LAB a un apport positif sur les autres volets du cycle de gestion du PNSO. Les petits appuis GIZ et UICN en termes de repas froids et carburants pour les patrouilles ont permis au PNSO de ne pas piquer du nez comme le PNBN en 2016.

2016, PNSO bénéficie d'une subvention locale GIZ + UICN: rations alimentaires pour les patrouilles. Ceci a contribué à assurer bien que péniblement la continuité de la LAB malgré la non prise en compte du volet LAB par le Projet.



MENACES ET PRESSIONS DANS LE PNB



Tendances des menaces et pressions dans le PNB de 2015 à 2017

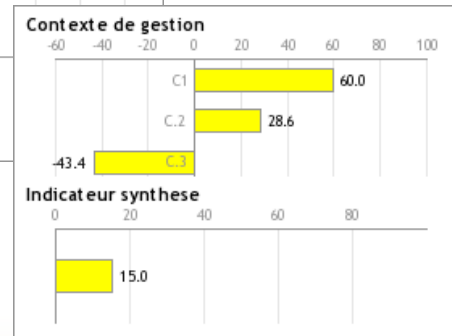
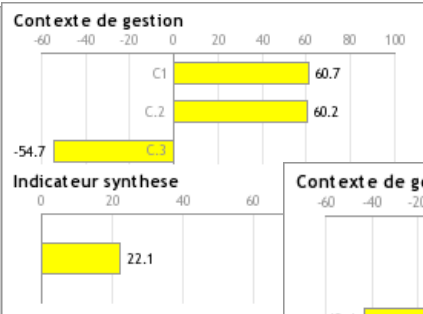
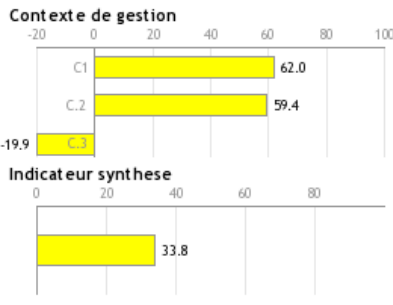
La figure ci-contre montre en rouge que le niveau des pressions et menaces est déjà très élevé en 2015 quand l'action d'urgence EU –GIZ commence.

Par ailleurs, en 2016, la LAB n'étant plus une activité du Projet et PNB ne recevant d'appui pour la LAB, les niveaux des pressions et menaces ont drastiquement augmenté.

Il est important de noter que l'appui du Projet à la Périphérie en terme d'AGR / SENSIBILISATION combiné à la répression des services du PN contribue à réduire la pression du front agricole. **Idem Pour orpaillage**

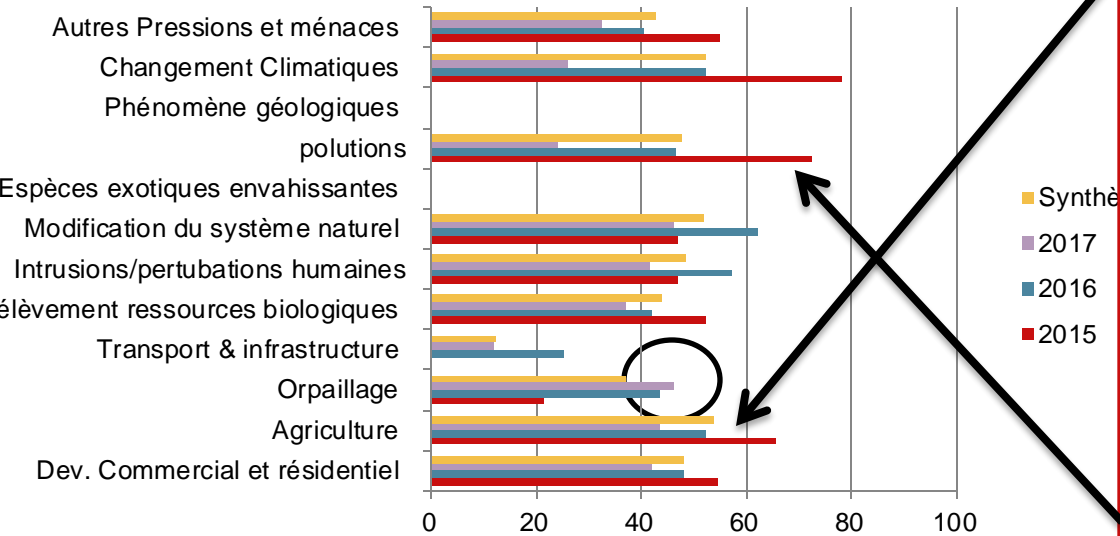
En 2017, l'action WCS + WWF a tout de même réussie à réduire le niveau des menaces :

contexte de gestion du PNB de 2015-17	2015	2016	2017	Score de Synthèse
C1 Valeurs de l'AP	60	60.7	62.0	61.46
C2 Contraintes	28.6	60.2	59.4	50.63
C3 Ménaces	-43.4	-54.7	-19.3	-39.13



MENACES ET PRESSIONS DANS LE PNSO

Exécuté par **giz** Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH



Contrairement au PNB, l'appui du Projet à la Périphérie en terme d'AGR ne donne pas les mêmes résultats: il y a des enclaves à l'intérieur de l'AP favorisant ainsi des incursions dans l'AP.

A cet effet, une approche ciblée est préférable à une action harmonisée à l'échelle binational

Idem Pour l'orpaillage soutenue à un haut niveau. Le score baisse mais la pression du front agricole reste assez forte.

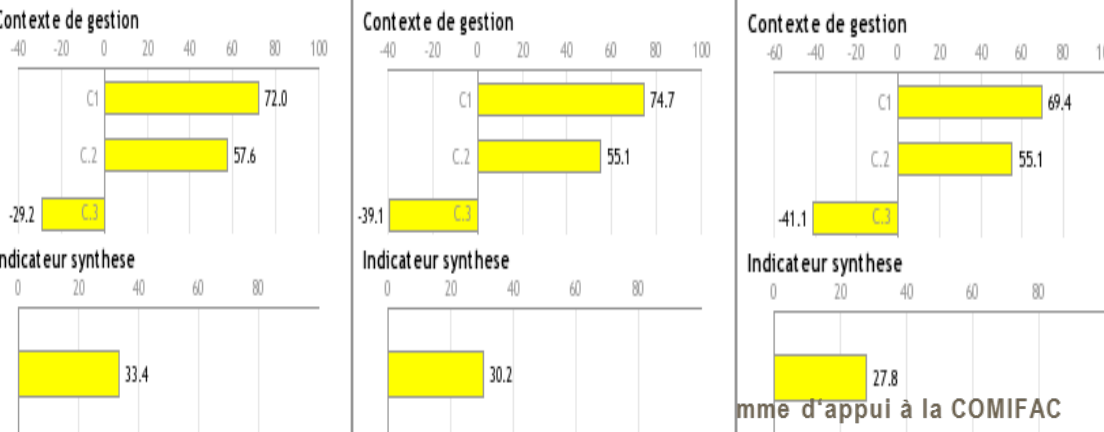
Par contre un effort considérable a été fait pour la prise en compte des CC.

La subvention locale du Projet pour le Concept de radio communautaire développé pour le BSB en marge des activités de sensibilisation environnementale du PNSO a contribué à réduire la pollution /empoisonnement des marres.

2017, action WCS avec le renfort du WWF à travers le PCBAC ont contribué à réduire le niveau des menaces comme le montre le tableau ci dessous :

Tendances des menaces et pressions dans le PNSO de 2015 à 2017

2016: absence LAB absente = augmentation des pressions / menaces



Contexte de gestion du PNSO de 2015-17	2015	2016	2017	Score de synthèse
C1 Valeurs de l'AP	69.4	74.7	72	72.03
C2 Contraintes	55.1	55.1	57.6	55.93
C3 Menaces	-41.1	-39.1	-29.2	-36.46

me d'appui à la COMIFAC

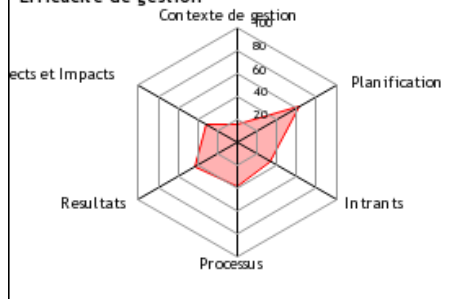
EFFICACITE DE GESTION DES PN DU BSB DE 2015 à 2017



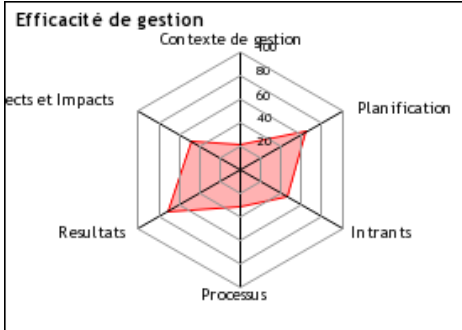
Exécuté par



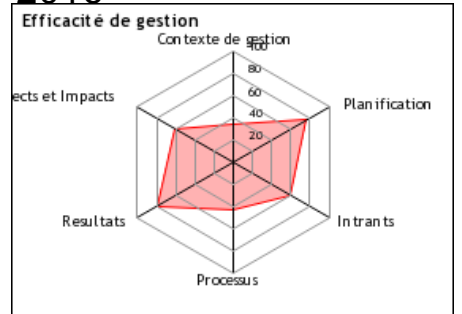
Effacité de gestion



PNBN 2015



2016



2017

Les 6 figures ci-contre présente les caractéristiques globales de l'efficacité de gestion des PN du Complexe Transfrontalier BSB des années 2015 à 2017.

Il en ressort que: les points forts dans le cycle de gestion de ces PN sont notamment: la planification avec un score supérieur à la moyenne, les résultats atteints(ceci s'explique par le fait que les activités sont planifiées essentiellement sur la base des orientations et de la disponibilité des financements des bailleurs).

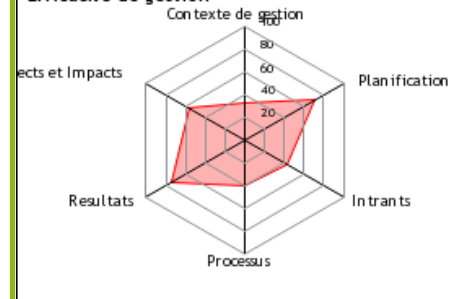
En effet les PTA des 2 PN ne suivent pas la logique des plan de gestion mais plutôt la programmation des PTFs. Malgré un score plus ou moins égale à 40%, les Effets et impacts de l'action du Projet combinés à l'action des services de conservation sont encore inhibé par l'inconsistance de l'action de LAB en 2016.

Pour ce qui est des Intrants, il faut noter que les budgets des PN ne sont pas sécurisés. Les PN dépendent énormément des PTFs pour l'exécution de leurs activités. L'Etat pourvoit surtout pour les salaires des agents .

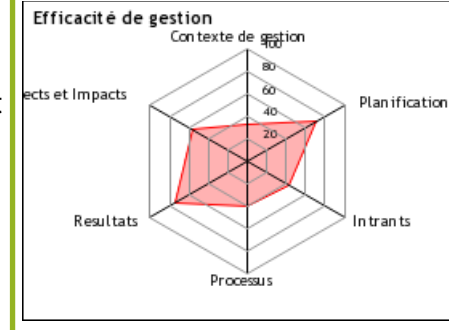
Le contexte de gestion constitue le maillon le plus faible, avec un score général inférieur à 40%, le suivi des aspects liés aux processus a également des faiblesses.

De plus, ces 2 services de conservation ont peu de connaissance sur l'éthologie et la phénologie des ressources biologique des Parcs du Complexe.

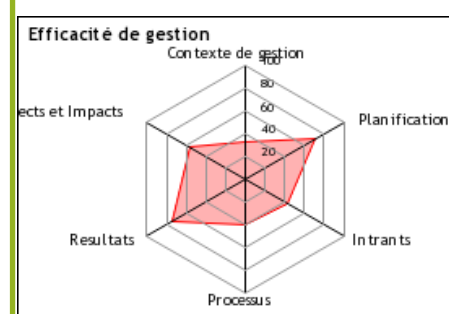
Effacité de gestion



PNSO 2015



2016



2017

**Nous avons si bien commencé ,
gardons le cap et faisons mieux !**

14 Février....



14 Novembre...



- ❖ **La mise en œuvre de l'IMET dans la première phase de BIOPAMA a généré des attentes chez les gestionnaires des AP qui y voit un outil efficace d'aide à la gestion;**
- ❖ **Une continuation ininterrompu du processus est souhaitable avec un accent sur les best practices & innovation ;**
- ❖ Il faudrait associer l'évaluation de la dynamique socio – économique et de la gouvernance afin d'avoir aussi bien une photo claire de la gestion à l'intérieur de l'AP, la Photo de la Périphérie et une bonne vision de la dynamique de la Gouvernance de nos AP.

SOKO MBAIREM (MERCII) !!