



7^{ème} ASSEMBLEE GENERALE DU RANPAO – (CONAKRY)

Réseau Régional d'Aires Marines Protégées en Afrique de l'Ouest

¹
AG 7 RANPAO

PRÉSENTATION

Etude sur les **pratiques d'évaluation de l'efficacité de gestion**
des AMP et leurs portées / impacts sur les sites concernés
dans les pays couverts par le PRCM

(réalisée en mars-avril 2017)

par

Paul NDIAYE (UCAD-Dakar) et Fatou Lô PLANCHON (Innovsee)

PLAN

I- Evaluations et mise en œuvre

I.1- Revue des évaluations

I.2- Diagnostic du suivi et de la mise en œuvre

I.3- Prise en compte des recommandations

II- Evaluations nationales - processus et outils.

II.1- Le cas de la Guinée-Bissau

II.2- Le cas du Sénégal

III- Recommandations/Orientations pour les futures évaluations

I- EVALUATIONS ET MISE EN ŒUVRE

I.1- REVUE DES ÉVALUATIONS

Evaluations successives de l'efficacité de gestion des AMP dans les pays de la zone PRCM par l'outil **RAPPAM**

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004
Mauritanie														
Cap-Vert														
Gambie														
Guinée-Bissau														
Guinée														
Sénégal														

Les pratiques d'évaluation de l'efficacité de gestion des AMP (zone PRCM) 2005-2017

Evaluations successives de l'efficacité de gestion des AMP dans les pays de la zone PRCM par l'outil **METT**

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004
Mauritanie														
Cap-Vert														
Gambie														
Guinée-Bissau														
Guinée														
Sénégal														

Application à titre expérimental de l'efficacité de gestion des AMP dans les pays de la zone PRCM par l'outil **IMET (BIOPAMA)**

	2017	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006	2005	2004
Mauritanie														
Cap-Vert														
Gambie														
Guinée-Bissau														
Guinée														
Sénégal														

I.2 DIAGNOSTIC DU SUIVI ET DE LA MISE EN ŒUVRE

Documentation du suivi (Exemples de programmes de suivi)

AMP	Activités
Parc national du Delta de Saloum	<ul style="list-style-type: none"> • Suivi des Oiseaux marins et autres espèces
Joal – Fadiouth	<ul style="list-style-type: none"> • Suivi écologique des Tortues marines • Les mangroves et les huîtres • Les herbiers marins
AMPC de Bamboung (Sénégal) et d'Urok (Guinée-Bissau)	<ul style="list-style-type: none"> • Le suivi des poissons (projet CEPIA)
Parc national de Diawling et Parc national du Banc d'Arguin	<ul style="list-style-type: none"> • Suivi des flamants
Urok et Tristao	<ul style="list-style-type: none"> • Un protocole de suivi des oiseaux d'eau (à Tristao et Urok).
Bamboung, Urok, Niomi et Tristao	<ul style="list-style-type: none"> • Suivi des coquillages (projet Biocos)

I.3- PRISE EN COMPTE DES RECOMMANDATIONS (exemple: RAMPAO 2014)

Dans l'évaluation du RAMPAO, il y a quatre séries recommandations pour:

1. la **mise en œuvre de la stratégie** ;
2. l'assistance technique, humaine et financière ;
3. la mise en réseau et le **partage des connaissances** ;
4. la **diffusion de la stratégie**.

La première série sur les questions liées à la **mise en œuvre de la stratégie** insiste sur le rôle éventuel du RAMPAO concernant cinq points:

- Le système de **suivi** et d'**évaluation** ;
- La **coordination** ;
- La **collaboration** avec les projets et programmes existants ;
- Les **outils** ;
- Le suivi par site.

Les pratiques d'évaluation de l'efficacité de gestion des AMP (zone PRCM) 2005-2017

II- EVALUATIONS NATIONALES DANS UN CONTEXTE REGIONAL (2 exemples)

II.1- Le cas de la Guinée-Bissau (outil RAPPAM)

RAPPAM	Efficacité de gestion 2017	Tarrafes do Rio Cacheu (PNTC)	P N de lac de Cufada	P N des grandes îles Orango	AMCP Iles d'Urok	P N Marinho Joao Vieira e Poilao	2013	Tarrafes do Rio Cacheu (PNTC)	P N de lac de Cufada	P N des grandes îles Orango	AMCP Iles d'Urok	P N Marinho Joao Vieira e Poilao	2007	Tarrafes do Rio Cacheu (PNTC)	P N de lac de Cufada	P N des grandes îles Orango	AMCP Iles d'Urok	P N Marinho Joao Vieira e Poilao	
	Efficacité de gestion (valeurs moyennes)																		
6-8	Planning	3	3	2	3	3		3	3	2	3	3		3	3,5	3,5		3,75	
9-11	Moyens	2	2	2	2	3		2	2	2	2	3		1,5	3	3		3	
12-14	Processus	4	4	3	4	4		4	4	3	4	4		2,75	3	3,5		3,25	
15	Résultats	2	2	2	3	2		2	2	2	3	2		3	3	4		3,5	
	Total (moyen)	11	11	9	12	12		11	11	9	12	12		10,25	12,5	1,4		13,5	

Guinée-Bissau (outil METT): Evolution des scores (%) des AMP

METT	Efficacité de gestion 2015	Tarrafes do Rio Cacheu (PNTC)	P N de lac de Cufada	P N des grandes îles Orango	AMCP Iles d'Urok	P N Marinho Joao Vieira e Poilao	2013	Tarrafes do Rio Cacheu (PNTC)	P N de lac de Cufada	P N des grandes îles Orango	AMCP Iles d'Urok	P N Marinho Joao Vieira e Poilao	2007	Tarrafes do Rio Cacheu (PNTC)	P N de lac de Cufada	P N des grandes îles Orango	AMCP Iles d'Urok	P N Marinho Joao Vieira e Poilao
	Efficacité de gestion (valeurs %)																	
	Total (%)	93%	86%	85%		83%		86%	80%	87%		80%		62%	59%	77%		72%

Il apparaît donc pour les AMP, entre 2007 et 2017, que les **deux outils d'appréciation de l'efficacité de gestion des aires protégées ne donnent pas exactement les mêmes tendances à la sortie**. Il est vrai toutefois qu'une différence de nature les distingue : **le METT a une sensibilité plus qualitative**, alors que **le RAPPAM apprécie de façon plus quantitative**.

Le cas montré par la Guinée-Bissau peut servir d'exemple au niveau de l'espace PRCM pour illustrer la nécessité d'une réflexion commune sur le choix des outils, compte tenu de la finalité de l'évaluation : mesure régulière des progressions individuelles ou la fixation des valeurs atteintes, susceptibles de permettre des comparaisons utiles entre sites ou entre pays.

La combinaison des deux options reste possible ; cela suppose un déroulement des deux outils partout (sites) et suffisamment longtemps pour valider les résultats qui en sortiront.

Les pratiques d'évaluation de l'efficacité de gestion des AMP (zone PRCM) 2005-2017

II.2- Le cas du **Sénégal** (outil **RAPPAM**)

	Efficacité de gestion (valeurs moyennes) 2017	AMP Saint Louis	PN Langue de Barbarie	AMP Cayar	PN Iles Madeleine	RN Popenguine	AMP Joal-Fadiouth	PN Delta du Saloum	AMCP Bamboung	AMP Abéné	2013	AMP Saint Louis	PN Langue de Barbarie	AMP Cayar	PN Iles Madeleine	RN Popenguine	AMP Joal-Fadiouth	PN Delta du Saloum	AMCP Bamboung	AMP Abéné	
		6-8	Planning	3	3	3	2	3	3	3	3	3		3	3	3	2	3	3	3	3
9-11	Moyens	1	2	1	1	2	1	1	2	1		1	2	1	1	2	1	1	2	1	1
12-14	Processus	3	3	3	2	3	4	4	4	3		3	3	3	2	3	4	4	4	4	3
15	Résultats	1	1	2	1	2	2	2	2	2		1	1	2	1	2	2	2	2	2	2
	Total (moyen)	8	9	9	7	10	9	9	11	8		8	9	9	7	10	9	9	11	8	

Les pratiques d'évaluation de l'efficacité de gestion des AMP (zone PRCM) 2005-2017

Sénégal, efficacité de gestion évaluée par IMET en 2016

Efficacité de gestion (valeurs moyennes)	AMP Saint Louis	PN Langue de Barbarie	AMP Cayar	PN Iles Madeleine	RN Popenguine	RNIC Somone	AMP Joal-Fadiouth	RNC Palmarin	PN Delta du Saloum	AMP Bamboung	AMP Abéné
IMET 2016											
Contexte de gestion	24,0		43,3		29,3	35,4	28,6	35,5	28		
Planification	57,5		71,1		72,2	67,7	65,6	66,8	66,1		
Intrants	26,1		52,1		42,0	34,6	34,5	34,1	46,5		
Processus	53,3		61		59,9	64,3	52,5	61	56,7		
Résultats	54,0		70,7		74,5	69,2	56,8	76	60		
Effets et impacts	66,7		67,3		74,5	75,3	71,7	70,4	62,7		

Les pratiques d'évaluation de l'efficacité de gestion des AMP (zone PRCM) 2005-2017

L'évaluation expérimentale avec IMET au Sénégal en 2016 a concerné 5 parmi les 9 AMP déjà évaluées avec le RAPPAM, auxquelles s'ajoutent la Somone et Palmarin. Une comparaison des résultats de deux outils d'évaluation a été tentée.

Sénégal, comparaison des critères par le RAPPAM 2013 et IMET 2016

		Critères RAPPAM 2013	Critères IMET 2016
Scores (appréciation du niveau)	Faible à moyen	Les Moyens Les Résultats	Le Contexte de gestion Les Intrants (moyens)
	Moyen		Processus
	Bon à assez bon	La Planification Le Processus	La Planification Les Résultats Les Impacts

La confrontation des scores pour les différents outils (RAPPAM et IMET) conduit à l'identification de plusieurs types de situations :

- **Elles sont identiques** en ce qui concerne les données des deux outils pour les **moyens** (en général faibles) et la **planification** (bonne à assez bonne).
- A l'inverse, l'évaluation montre des **différences nettes** (**processus**) ou très nettes (**résultats**). Ce décalage pose la question de la précision de l'outil ou de l'objectivité des acteurs eux-mêmes, au moment du remplissage des formulaires.

Il reste cependant délicat de conclure définitivement car l'application de l'outil IMET se limite pour le moment à une seule année et quelques-unes des AMP du Sénégal.

III- RECOMMANDATIONS/ORIENTATIONS POUR LES FUTURES EVALUATIONS

A partir de cette étude sur l'efficacité de gestion des AMP établies, il est possible de formuler quelques recommandations générales :

- **Synchroniser les périodes d'évaluation** pour une meilleure comparabilité des résultats.
- **Recourir aux principaux outils d'évaluation, METT et RAPPAM, en attendant la finalisation de l'outil IMET.**
- S'assurer de la qualité et de la diversité des équipes d'application des outils d'évaluation.
- **Garantir une transmission rapide des résultats aux gestionnaires.**
- **Etablir une base de données pour les informations essentielles de gestion.**
- **Coordonner au niveau régional l'application des résultats et recommandations.**

FIN